

Programa de Acción:



SINAVE



Caminando a la Excelencia

Informe

cierre 2005

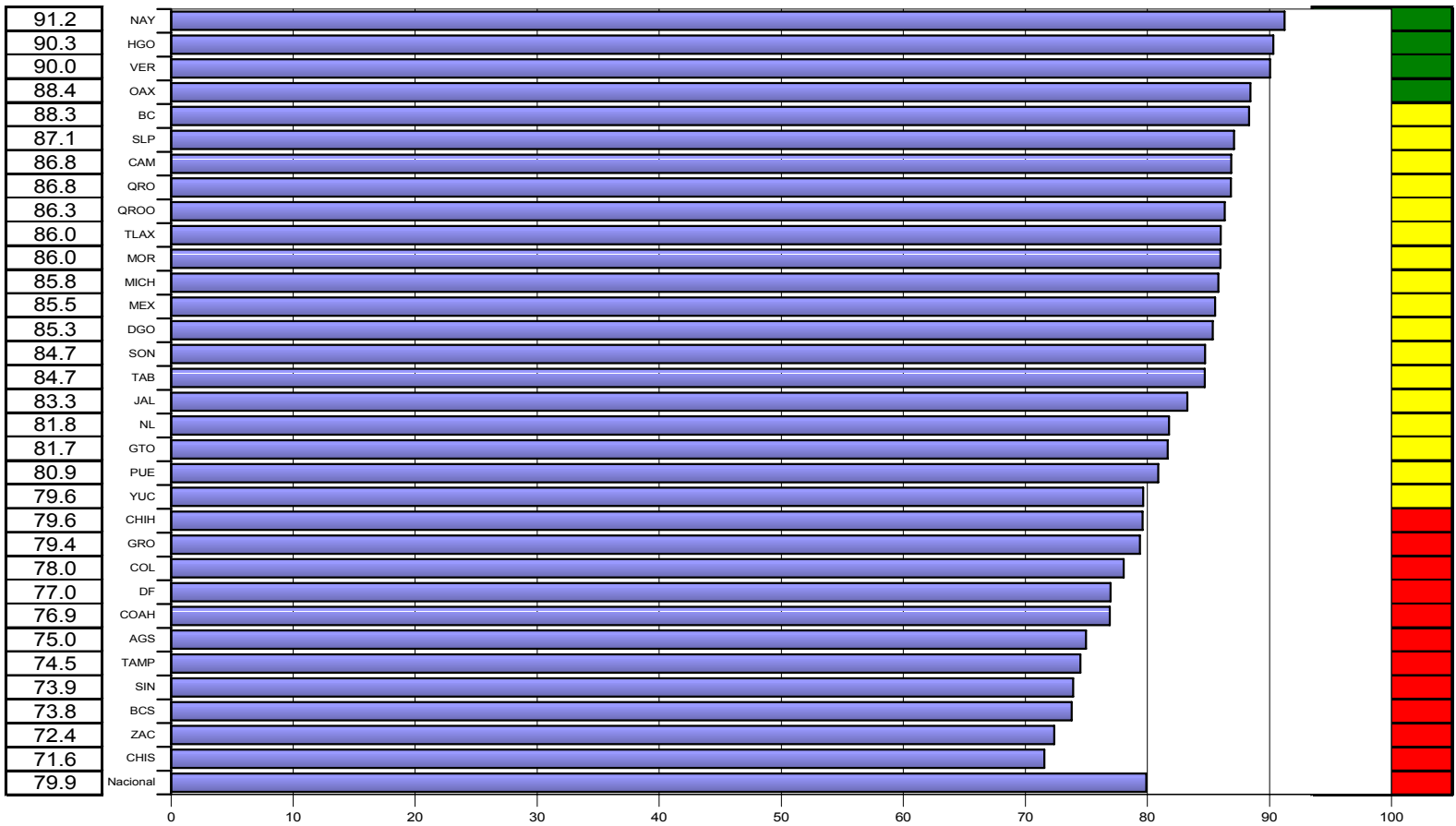
LUGAR	ENTIDAD	1. INDICE DE EVALUACIÓN DEL SUAVE (%)	2. INDICE DE EVALUACIÓN DE RHOV (%)	3. INDICE DE EVALUACIÓN DE TRANSMISIBLES (%)	4. INDICE DE EVALUACIÓN DE NO TRANSMISIBLES (%)	5. MAGNITUD VECTORIAL	6. INDICE DE EVALUACIÓN VECTORIAL DEL SINAVE (%)	
1	Nayarit	88.0	100.0	89.7	94.9	48.3	91.2	
2	Hidalgo	84.8	100.0	87.5	97.1	47.8	90.3	
3	Veracruz	89.6	100.0	84.9	94.2	47.6	90.0	
4	Oaxaca	78.1	96.4	92.5	93.0	46.8	88.4	
5	Baja California	86.3	100.0	83.6	93.4	46.7	88.3	
6	San Luis Potosí	84.2	91.7	86.1	90.3	46.1	87.1	
7	Campeche	82.2	100.0	85.2	91.2	46.0	86.8	
8	Querétaro	84.0	100.0	86.1	88.8	46.0	86.8	
9	Quintana Roo	83.1	79.0	81.8	94.2	45.7	86.3	
10	Tlaxcala	78.9	100.0	85.6	91.4	45.5	86.0	
11	Morelos	83.6	98.0	81.5	91.2	45.5	86.0	
12	Michoacán	83.2	100.0	78.2	93.6	45.4	85.8	
13	México	81.3	99.5	80.3	92.8	45.3	85.5	
14	Durango	67.6	82.5	89.2	96.8	45.2	85.3	
15	Sonora	78.2	100.0	86.5	87.3	44.8	84.7	
16	Tabasco	84.1	100.0	89.2	78.5	44.8	84.7	
17	Jalisco	77.4	44.3	85.9	89.3	44.1	83.3	
18	Nuevo León	72.9	100.0	86.8	82.8	43.3	81.8	
19	Guanajuato	78.5	100.0	85.3	78.7	43.2	81.7	
20	Puebla	72.4	79.0	73.9	94.7	42.8	80.9	
21	Yucatán	79.0	79.5	86.2	73.1	42.1	79.6	
22	Chihuahua	72.8	42.7	82.8	85.8	42.1	79.6	
23	Guerrero	63.6	98.0	88.6	81.5	42.0	79.4	
24	Colima	75.1	61.2	80.1	80.5	41.3	78.0	
25	Distrito Federal	89.5	20.0	76.8	66.9	40.7	77.0	
26	Coahuila	73.5	44.3	75.8	83.8	40.7	76.9	
27	Aguascalientes	73.8	64.0	70.6	81.2	39.7	75.0	
28	Tamaulipas	63.8	100.0	72.7	82.5	39.4	74.5	
29	Sinaloa	77.2	64.3	70.1	75.3	39.1	73.9	
30	Baja California Sur	65.7	25.2	83.8	74.3	39.0	73.8	
31	Zacatecas	71.5	44.7	89.1	54.9	38.3	72.4	
32	Chiapas	73.1	97.1	75.3	62.2	37.9	71.6	
	Nacional	77.6	81.1	79.9	82.0	42.3	79.9	
	PONDERACION	30%	10%	30%	30%			

NOTA: El Sistema de Vigilancia Epidemiológica de Defectos del Tubo Neural (SVEDTN) no se incluye en el Índice de Comparación y la Velocidad de cambio, debido a que el sistema ingreso a partir de este año.

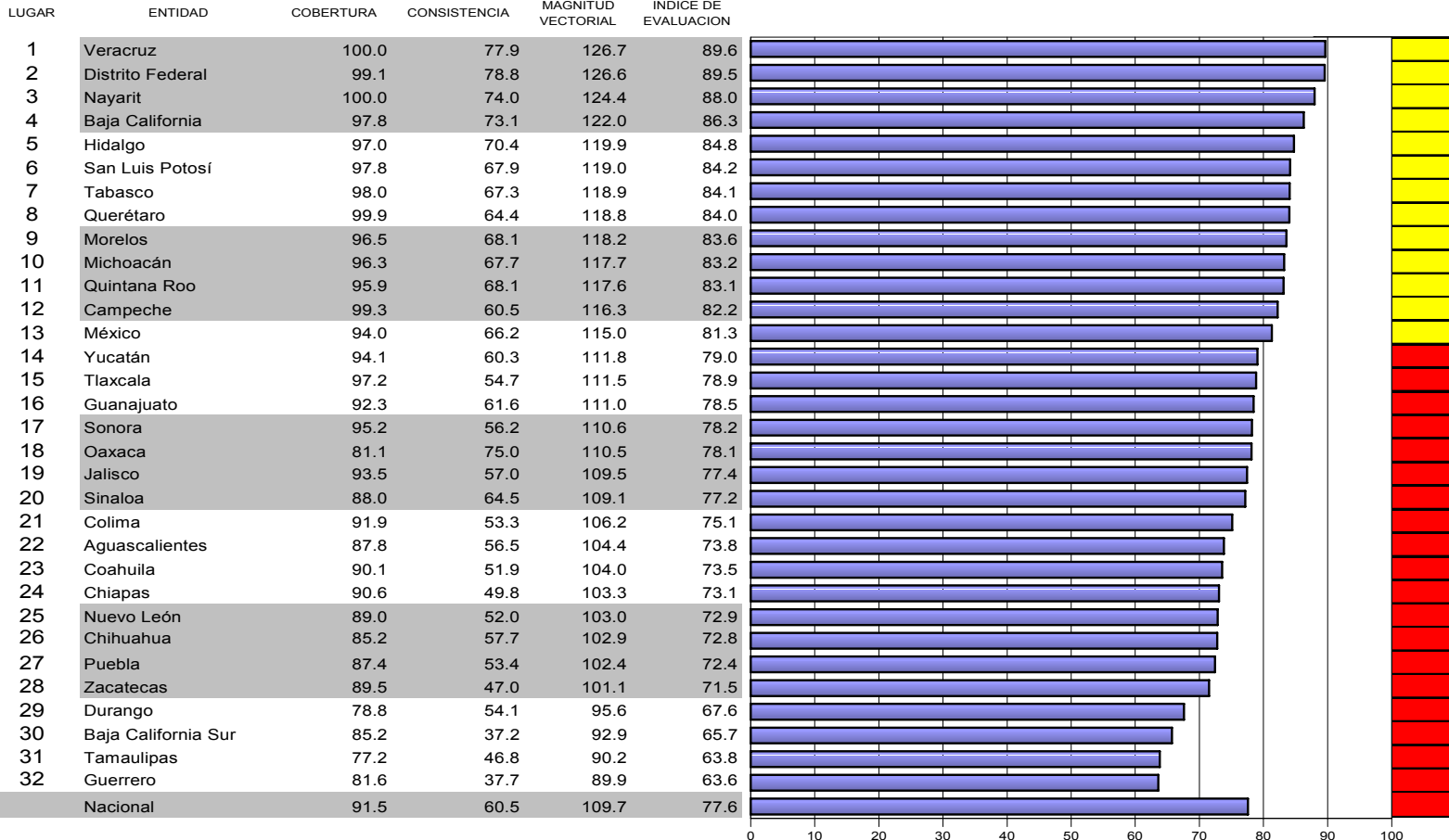
Categoría	Intervalo	Gradiente de evaluación
Sobresaliente	$90.0 \geq 100$	
Satisfactorio	$80.0 < 90.0$	
Mínimo	$60.0 < 80.0$	
Precario	< 60.0	

Fuente: SINAVE/DGE/SSA.
SISTEMAS ESPECIALES/DGE/SSA.

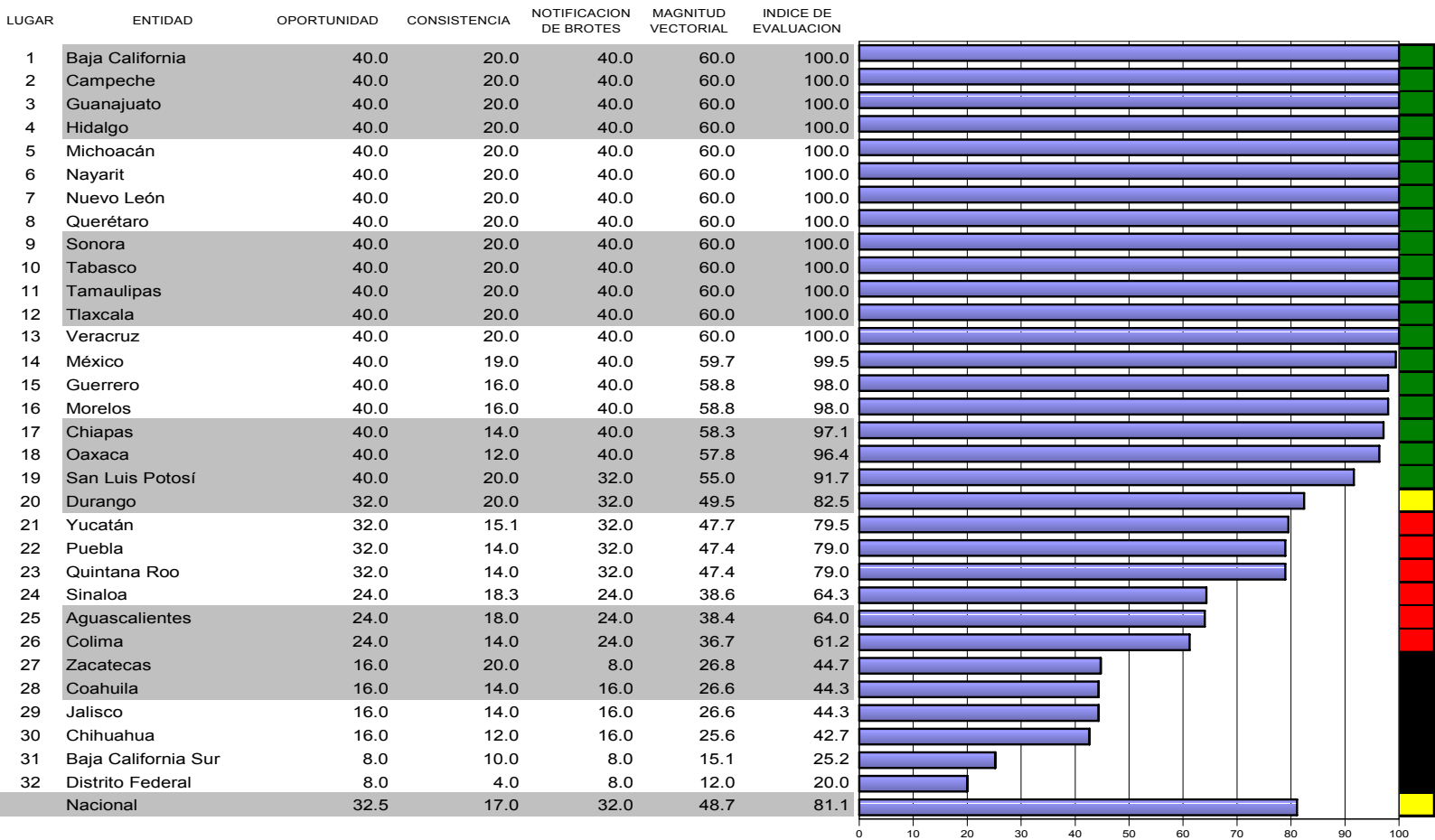
Fecha
26/04/06



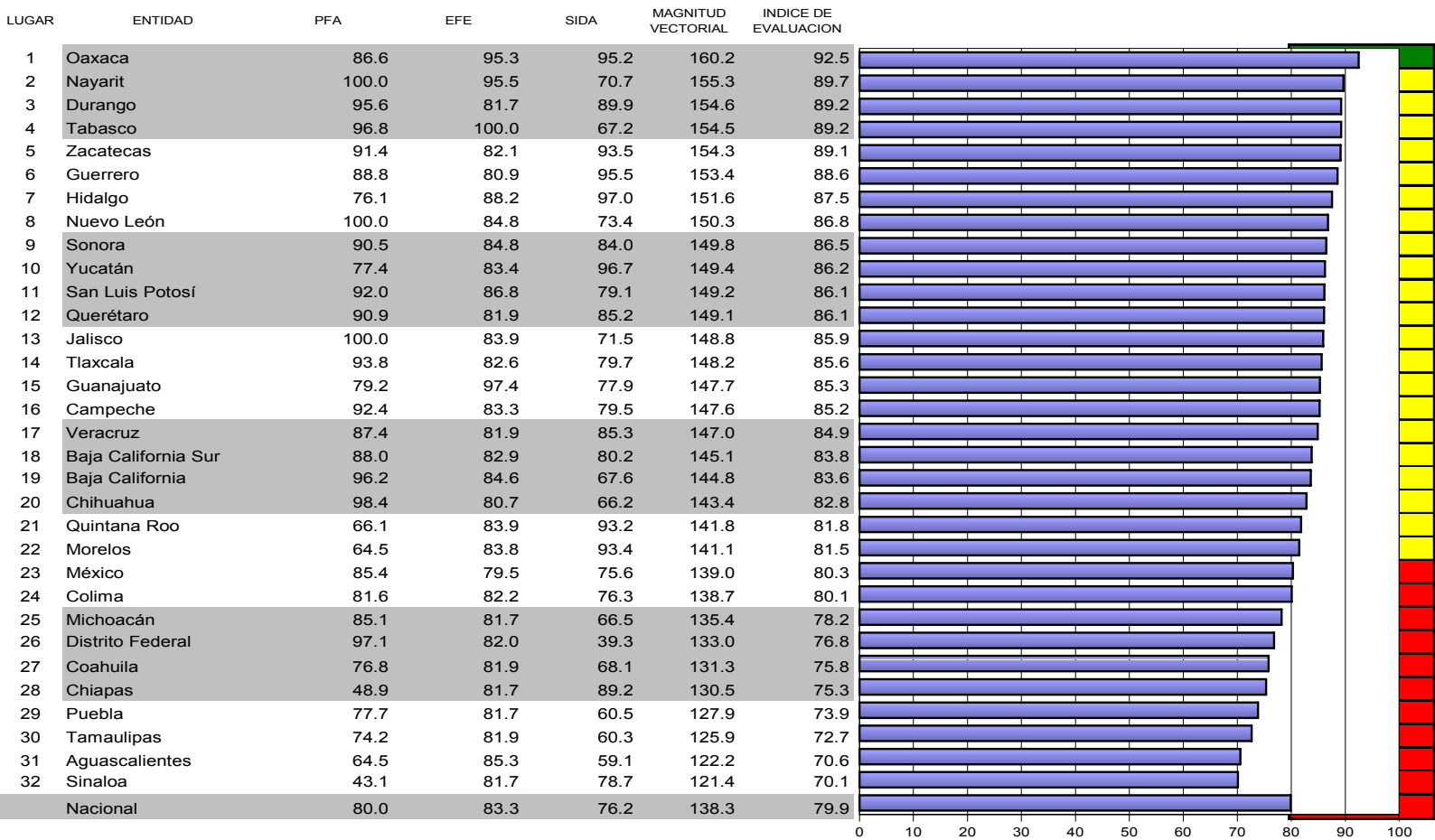
SUAVE (Notificación Semanal de Casos Nuevos)

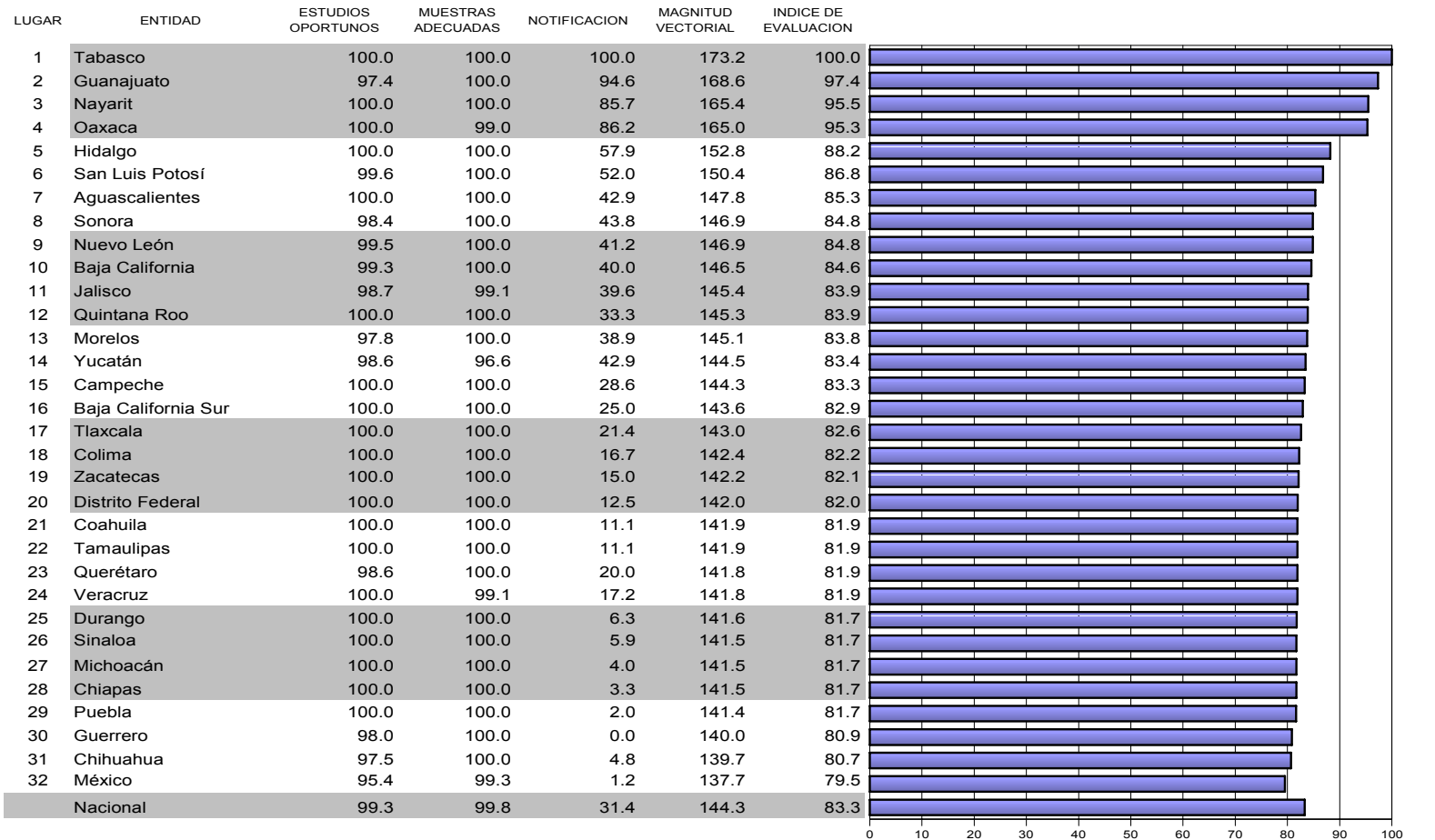


RHOVE

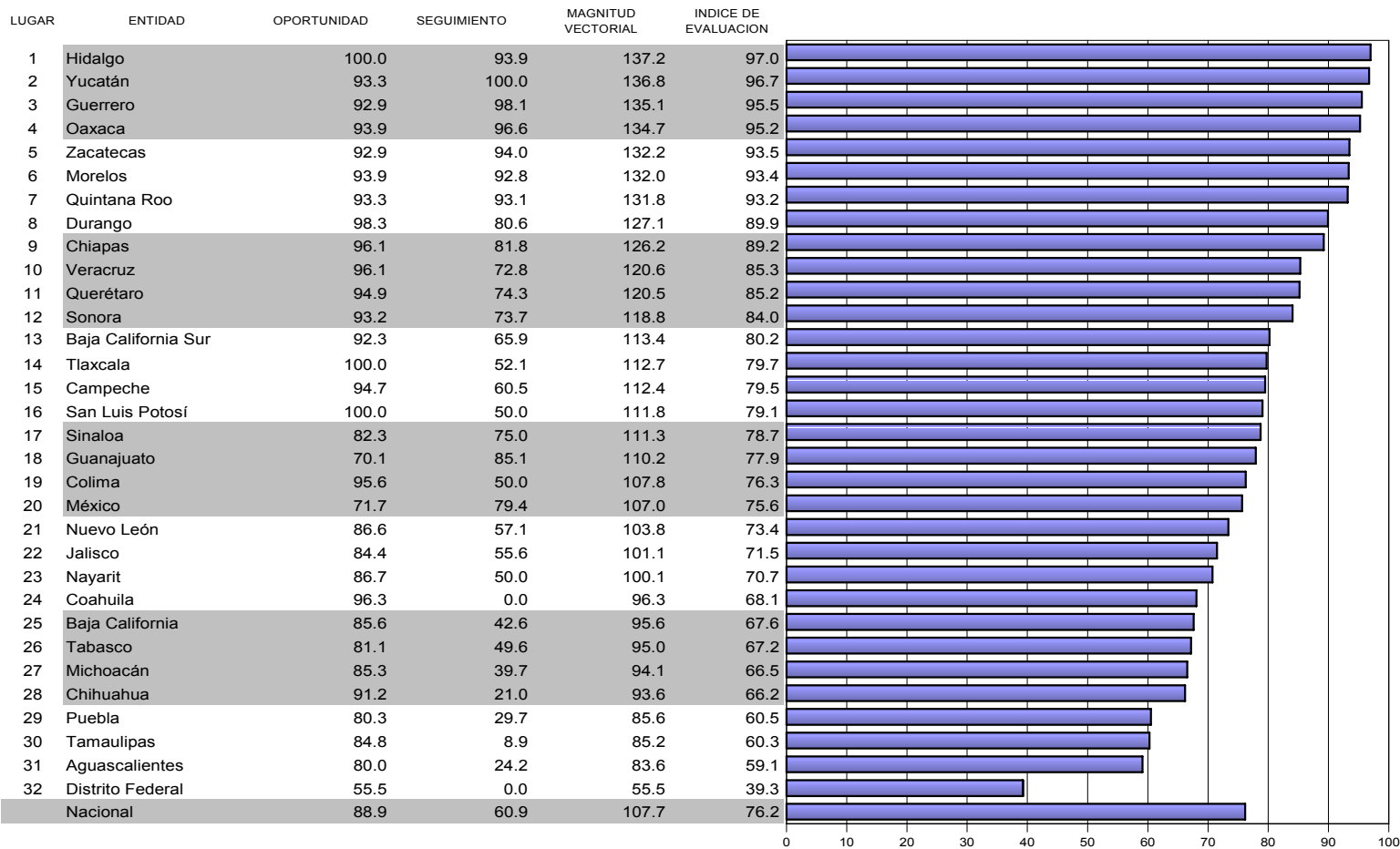


TRANSMISIBLES

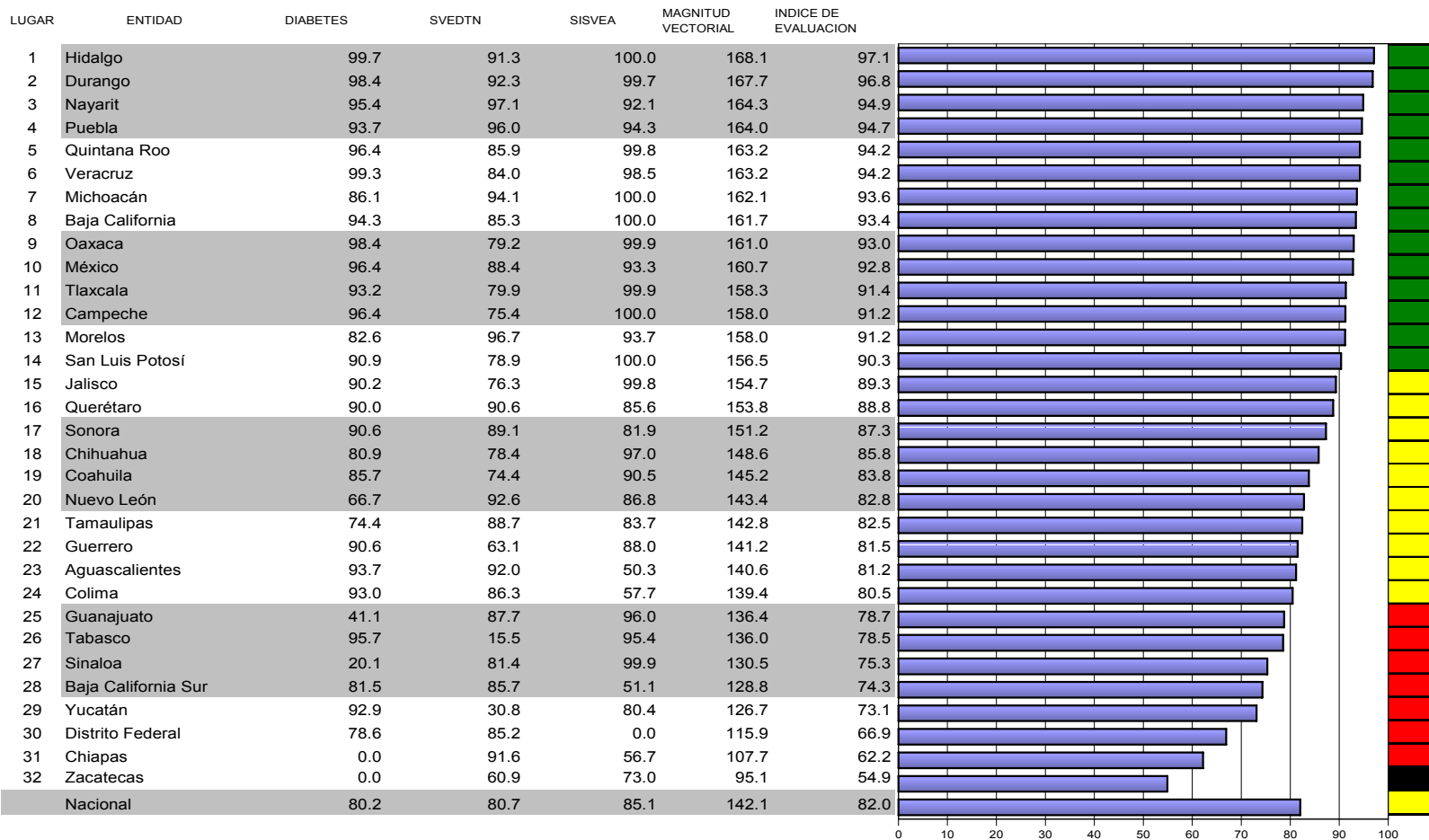




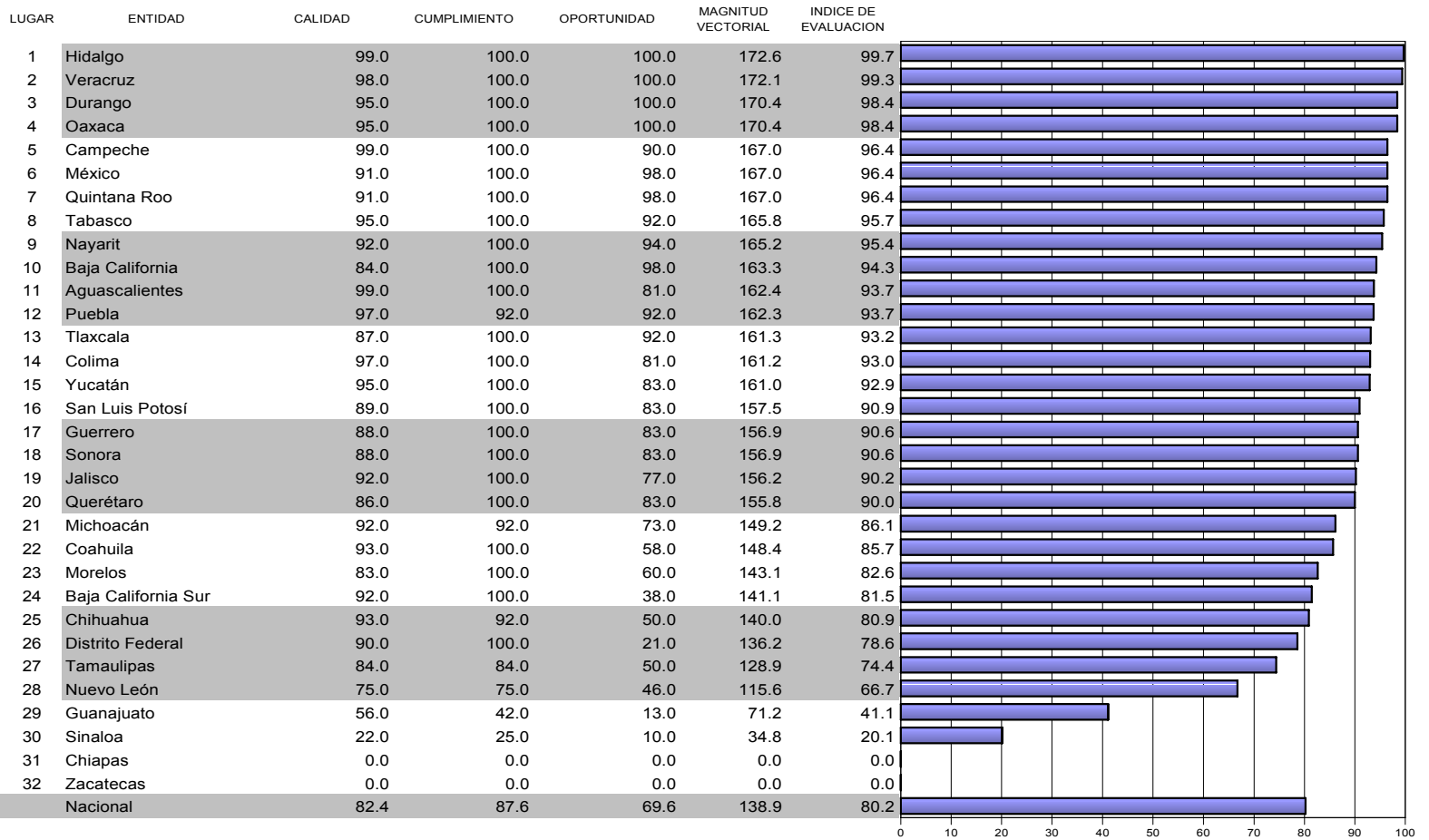
SIDA



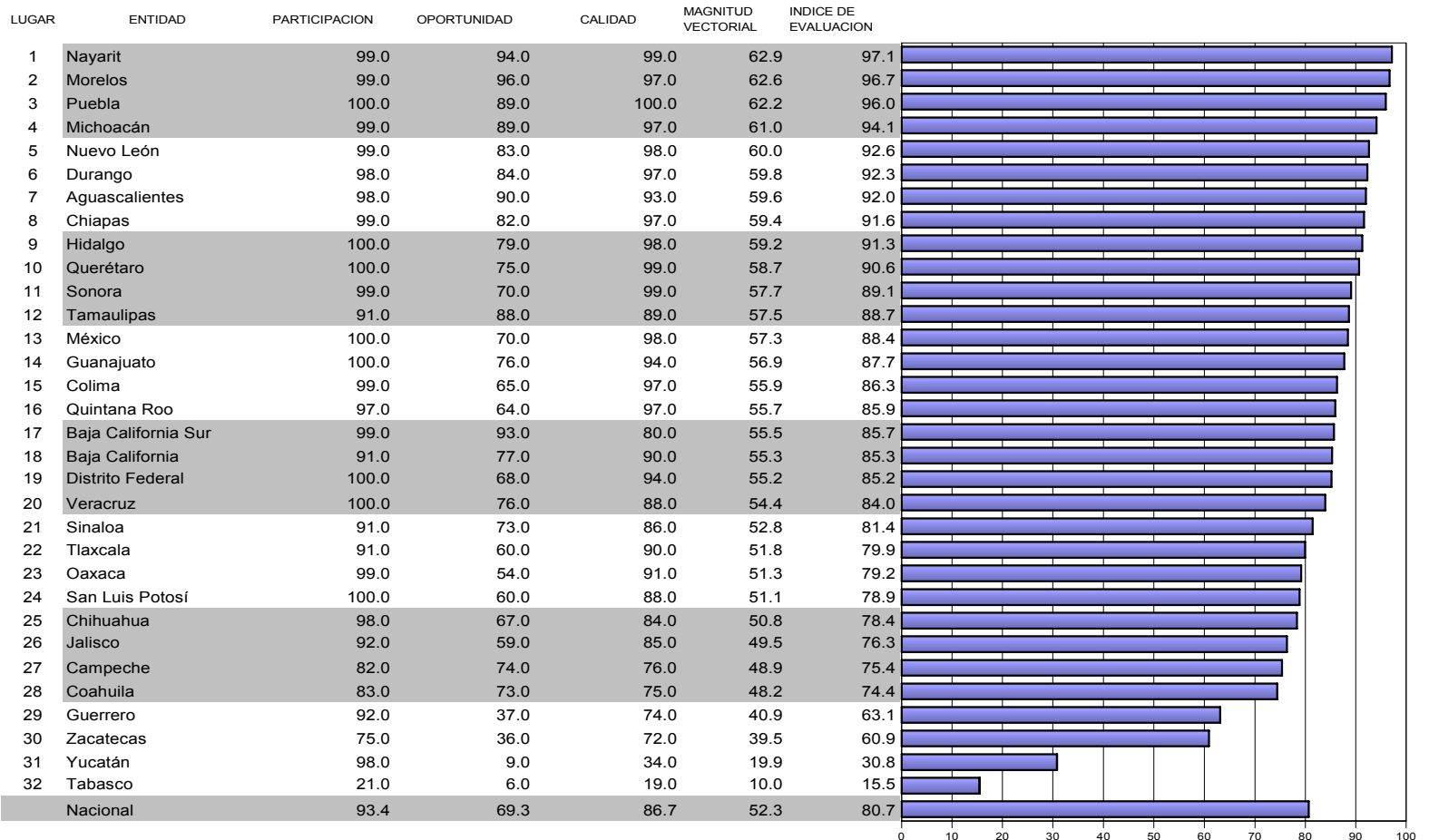
NO TRANSMISIBLES



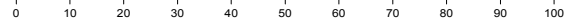
DIABETES



SVEDTN



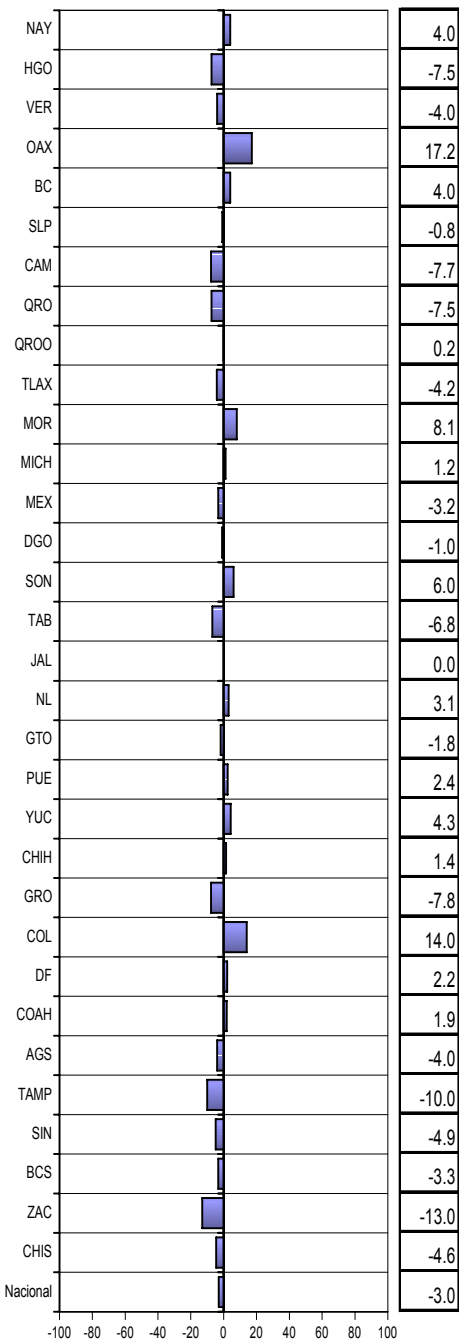
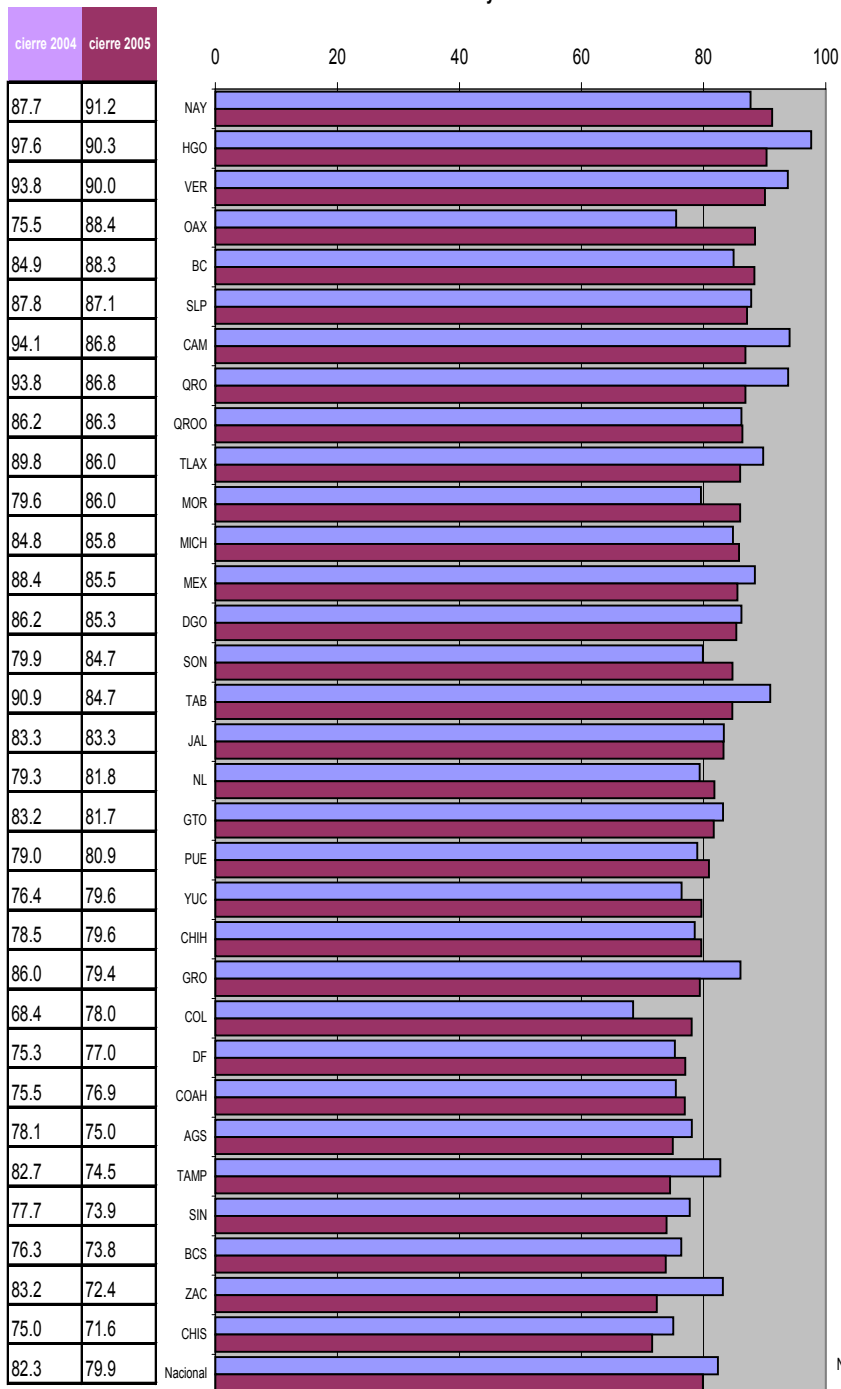
LUGAR	ENTIDAD	CENTROS DE TRATAMIENTO			CONSEJO TUTELAR DE MENORES			MAGNITUD VECTORIAL	INDICE DE EVALUACION
		COBERTURA	CALIDAD	OPORTUNIDAD	COBERTURA	CALIDAD	OPORTUNIDAD		
1	San Luis Potosí	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	244.9	100.0
2	Michoacán	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	244.9	100.0
3	Hidalgo	100.0	99.9	100.0	100.0	100.0	100.0	244.9	100.0
4	Campeche	100.0	99.9	100.0	100.0	99.9	100.0	244.9	100.0
5	Baja California	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	100.0	244.8	100.0
6	Oaxaca	100.0	99.6	100.0	100.0	100.0	100.0	244.8	99.9
7	Sinaloa	100.0	99.6	100.0	100.0	100.0	100.0	244.8	99.9
8	Tlaxcala	100.0	99.9	100.0	100.0	99.6	100.0	244.7	99.9
9	Jalisco	99.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	244.6	99.8
10	Quintana Roo	100.0	99.9	100.0	100.0	99.0	100.0	244.5	99.8
11	Durango	100.0	99.1	100.0	100.0	99.0	100.0	244.2	99.7
12	Veracruz	91.7	99.3	100.0	100.0	99.8	100.0	241.3	98.5
13	Chihuahua	80.6	99.9	100.0	100.0	99.9	100.0	237.6	97.0
14	Guanajuato	73.1	99.9	100.0	100.0	99.8	100.0	235.1	96.0
15	Tabasco	70.3	98.7	100.0	100.0	99.7	100.0	233.7	95.4
16	Puebla	58.2	99.9	100.0	100.0	100.0	100.0	231.0	94.3
17	Morelos	56.4	98.2	100.0	100.0	99.2	100.0	229.5	93.7
18	México	49.5	99.6	100.0	100.0	99.6	100.0	228.6	93.3
19	Nayarit	63.7	91.7	91.7	100.0	100.0	100.0	225.5	92.1
20	Coahuila	51.7	95.4	95.8	100.0	95.0	95.8	221.7	90.5
21	Guerrero	100.0	71.6	75.0	100.0	88.2	88.9	215.5	88.0
22	Nuevo León	97.6	74.8	75.0	100.0	81.2	88.9	212.7	86.8
23	Queretaro	58.0	83.0	83.3	100.0	91.6	91.7	209.8	85.6
24	Tamaulipas	35.2	86.5	88.3	100.0	87.8	88.3	205.0	83.7
25	Sonora	50.0	83.3	83.3	100.0	83.3	83.3	200.7	81.9
26	Yucatán	31.8	83.3	83.3	100.0	83.2	83.3	196.9	80.4
27	Zacatecas	99.1	41.7	41.7	100.0	65.0	66.7	178.7	73.0
28	Colima	41.0	62.5	61.8	66.7	55.4	55.6	141.4	57.7
29	Chiapas	39.0	77.2	79.2	50.0	35.9	41.7	138.8	56.7
30	Baja California Sur	32.8	45.7	45.8	75.0	47.6	50.0	125.1	51.1
31	Aguascalientes	32.3	33.3	33.3	83.3	49.8	50.0	123.2	50.3
32	Distrito Federal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Nacional	72.2	85.1	85.5	93.0	86.2	87.0	208.4	85.1



Índice de desempeño vectorial cierre
cierre 2004 y cierre 2005

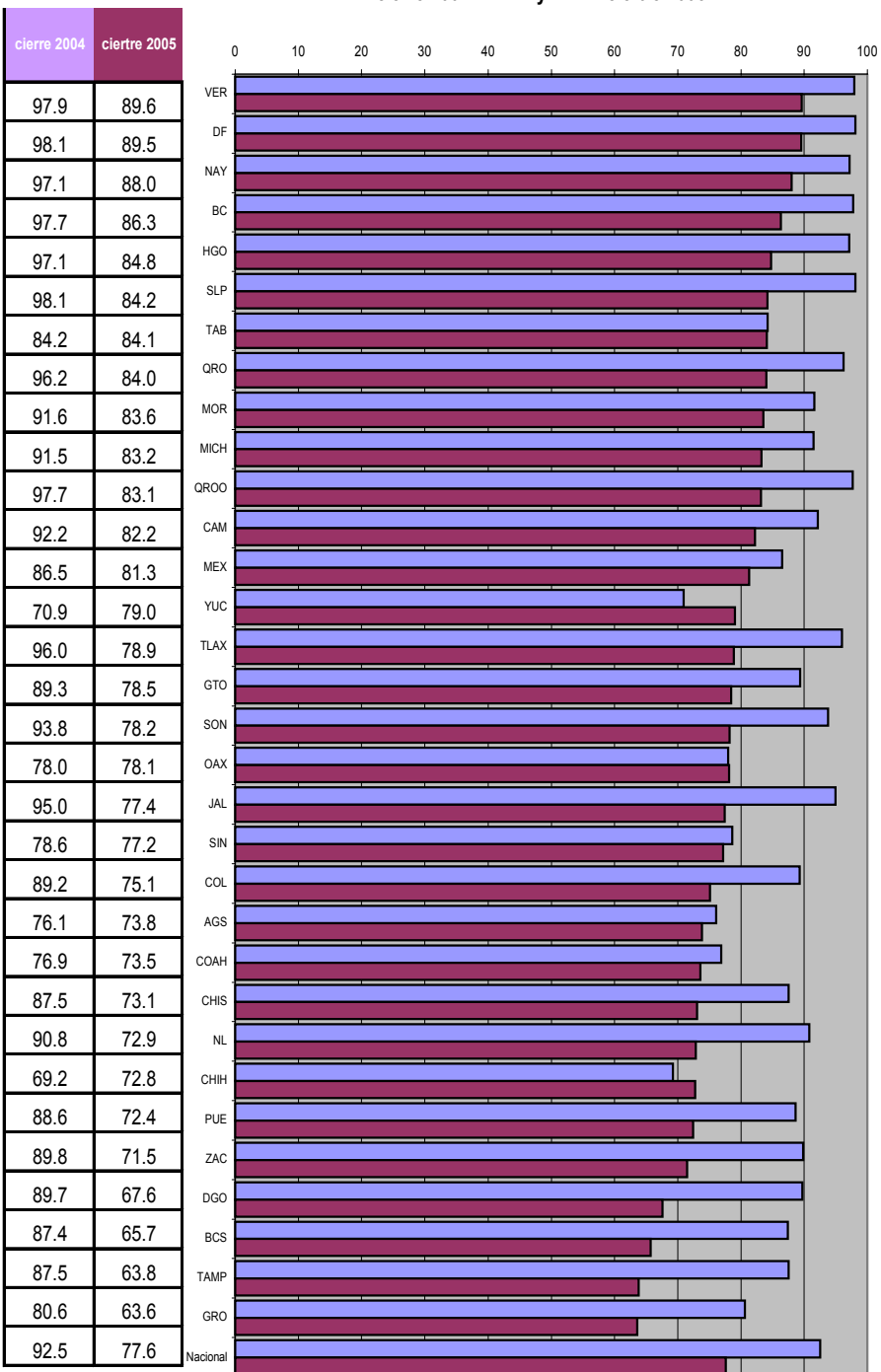
índice de comparación entre
cierre 2005 - cierre 2004 (%)

Vector diferencia entre
cierre 2004 y cierre 2005

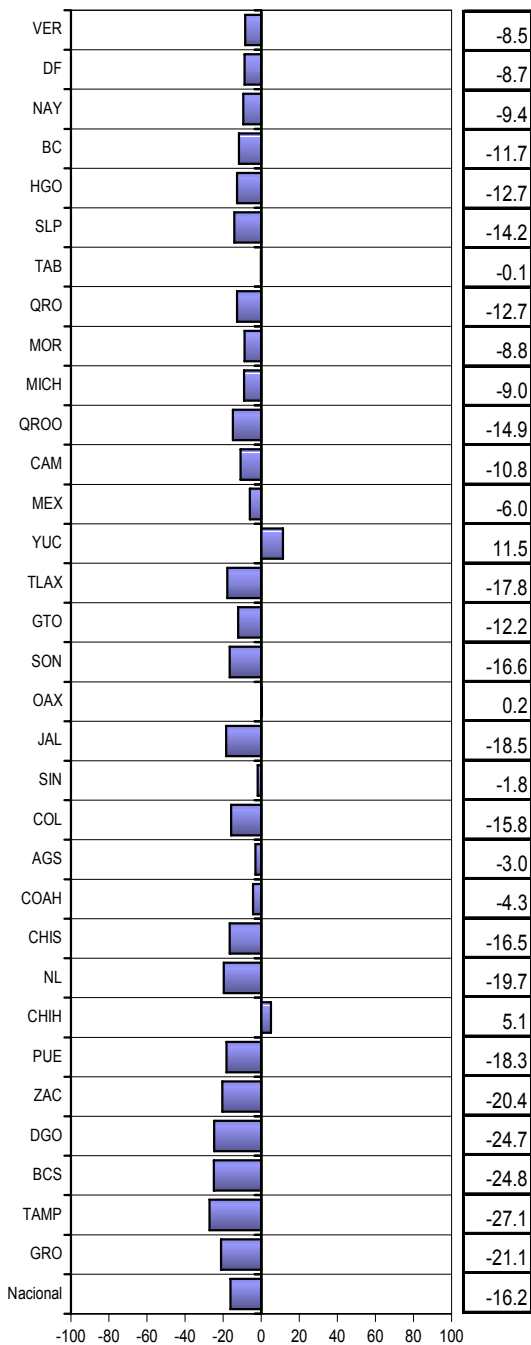


cierre 2004		y			cierre 2005
SUAVE	RHOVE	TRANSMISIBLES	NO TRANSMISIBLES	Magnitud	
-9.2	25.5	-1.8	8.9	28.5	
-12.4	0.2	-9.5	0.5	15.6	
-8.3	8.3	-8.5	2.1	14.7	
0.1	58.5	8.8	2.0	59.2	
-11.4	41.5	-2.1	1.1	43.1	
-13.9	31.3	-11.7	0.8	36.2	
-9.9	8.3	-13.8	-2.0	19.1	
-12.2	8.3	-9.4	-3.1	17.8	
-14.5	25.2	-10.8	1.0	31.1	
-17.1	20.8	-5.3	-0.7	27.5	
-8.0	40.4	-6.4	14.4	44.1	
-8.3	31.7	-5.8	0.5	33.3	
-5.2	11.7	-8.7	2.5	15.7	
-22.1	28.7	-7.8	0.0	37.1	
-15.6	55.3	-4.9	7.4	58.1	
-0.1	0.0	-3.0	-7.8	8.4	
-17.5	-10.0	-2.8	0.4	20.4	
-17.9	37.2	1.5	7.1	41.9	
-10.9	31.7	-8.7	0.1	34.6	
-16.2	28.6	-4.0	2.5	33.2	
8.1	25.2	-4.8	-11.0	29.1	
3.5	-15.8	-9.4	-3.3	19.0	
-17.0	22.3	-2.3	-14.0	31.4	
-14.1	16.5	3.9	26.1	34.2	
-8.5	-26.7	-9.8	8.6	30.9	
-3.3	-14.2	-1.9	-2.3	14.8	
-2.3	13.8	-28.0	1.5	31.3	
-23.7	31.8	-8.7	-9.4	41.7	
-1.5	12.2	-19.5	-9.8	25.0	
-21.7	0.2	-8.5	-6.4	24.2	
-18.3	-19.6	-6.7	-24.4	36.8	
-14.4	52.4	-14.4	-7.1	56.7	
-15.0	19.4	-8.2	-1.5	25.9	

Índice de desempeño vectorial cierre
cierre 2004 y cierre 2005



Índice de comparación entre
cierre 2005 y cierre 2004 (%)



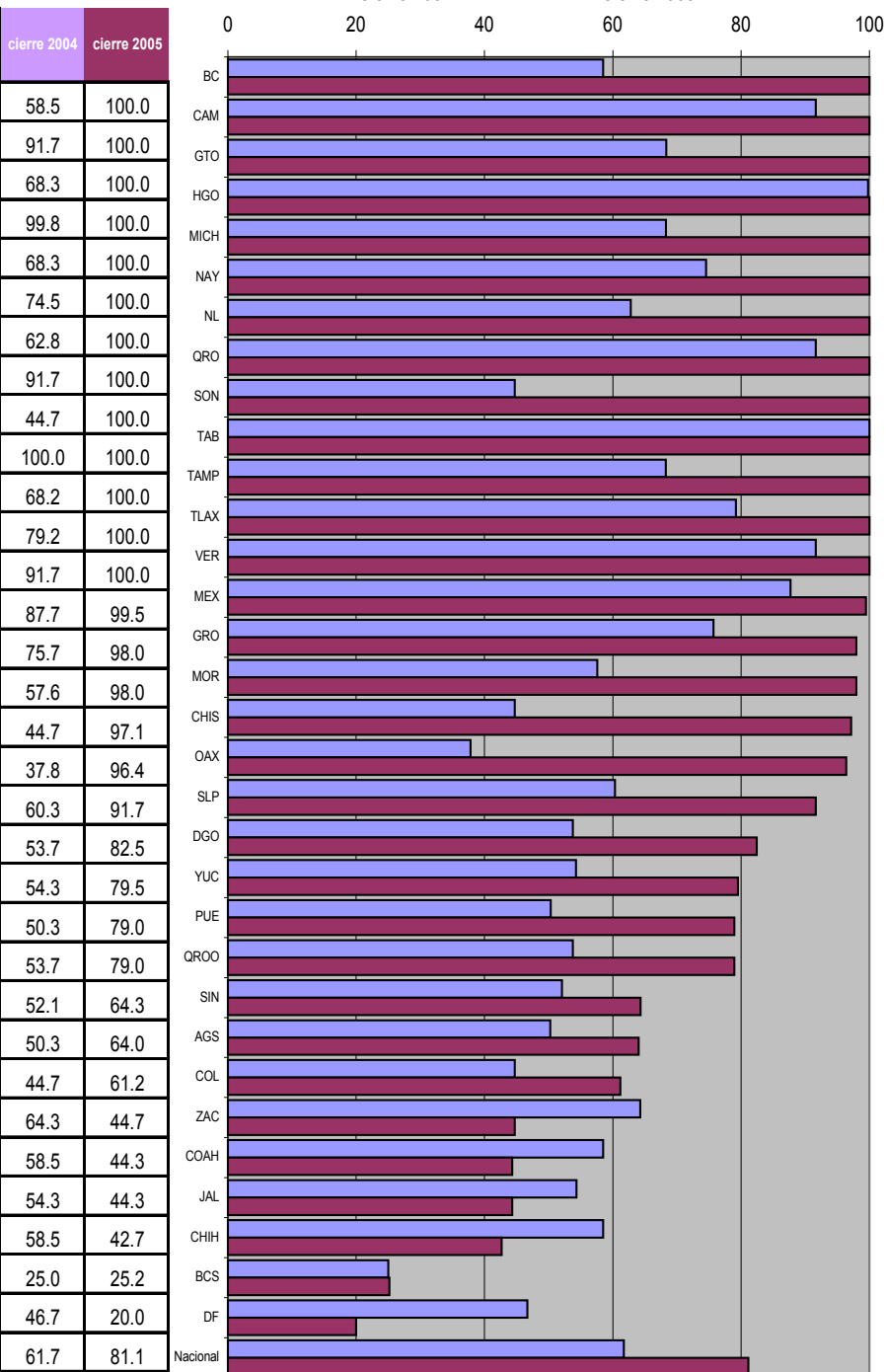
Vector diferencia entre

cierre 2004	y	cierre 2005
COBERTURA	CONSISTENCIA	Magnitud
0.3	-18.3	18.3
1.0	-19.2	19.3
1.9	-22.1	22.2
-1.5	-23.1	23.1
-1.1	-25.7	25.7
-2.2	-28.3	28.4
5.6	-7.7	9.5
-0.1	-27.9	27.9
3.8	-22.2	22.6
0.1	-18.8	18.8
-3.3	-28.1	28.3
1.8	-26.1	26.1
2.1	-14.6	14.7
8.3	8.4	11.8
-2.3	-37.6	37.7
4.0	-28.8	29.0
0.0	-36.1	36.1
4.0	-3.8	5.6
-0.3	-39.1	39.1
2.6	-6.6	7.1
3.8	-37.1	37.3
-0.5	-5.0	5.0
4.8	-15.4	16.1
0.2	-34.9	34.9
-0.3	-40.3	40.3
12.3	-7.7	14.5
-1.4	-35.1	35.1
-1.6	-41.5	41.5
-8.2	-38.2	39.1
-4.9	-47.4	47.7
-9.4	-41.7	42.7
-4.2	-37.3	37.5
0.7	-33.7	33.7

Índice de desempeño vectorial cierre

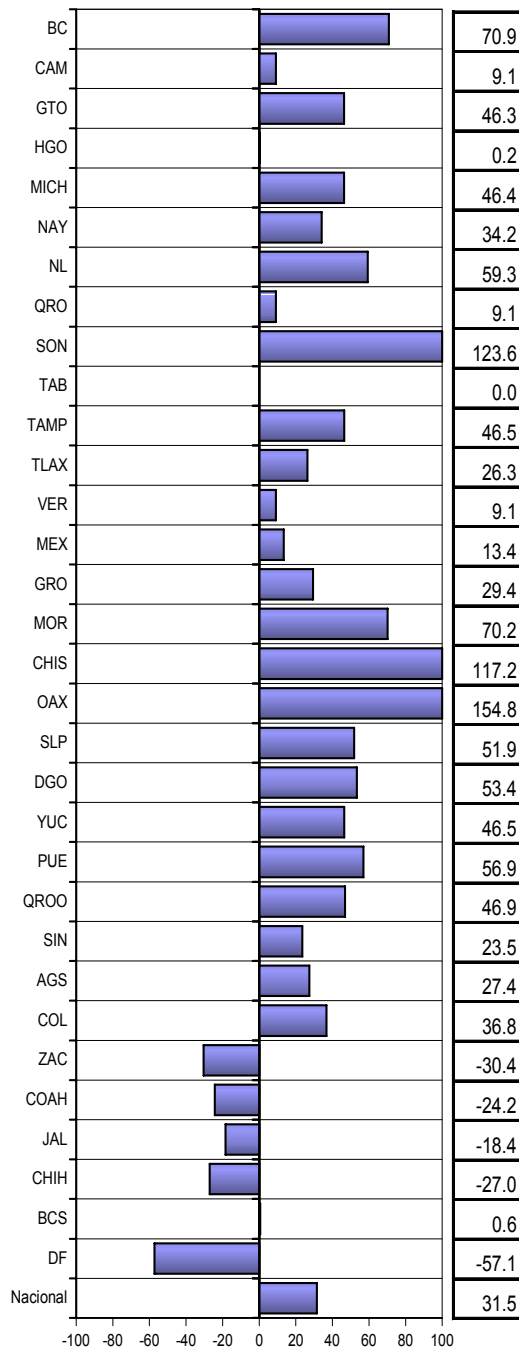
cierre 2004 Y cierre 2005

0 20 40 60 80 100



Índice de comparación entre

cierre 2005 - cierre 2004 (%)



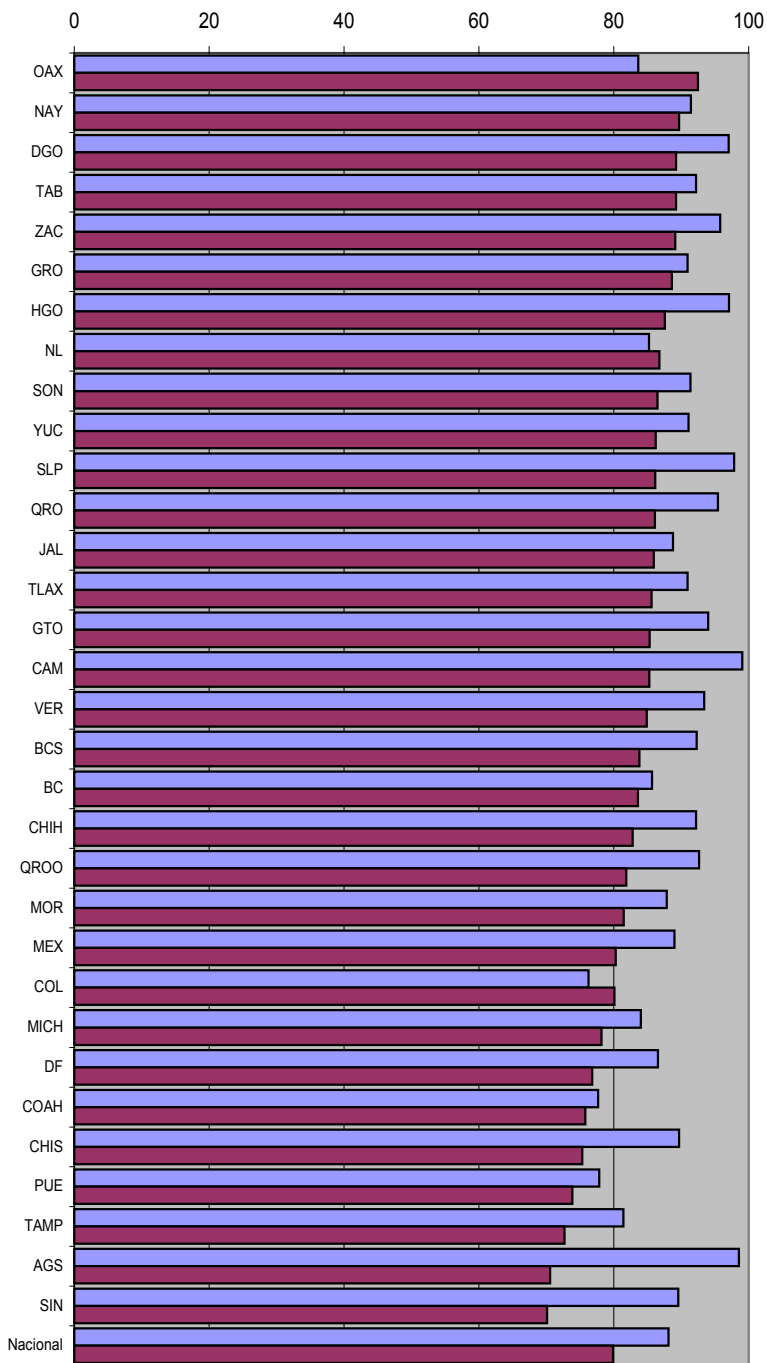
Vector diferencia entre

cierre 2004 y cierre 2005

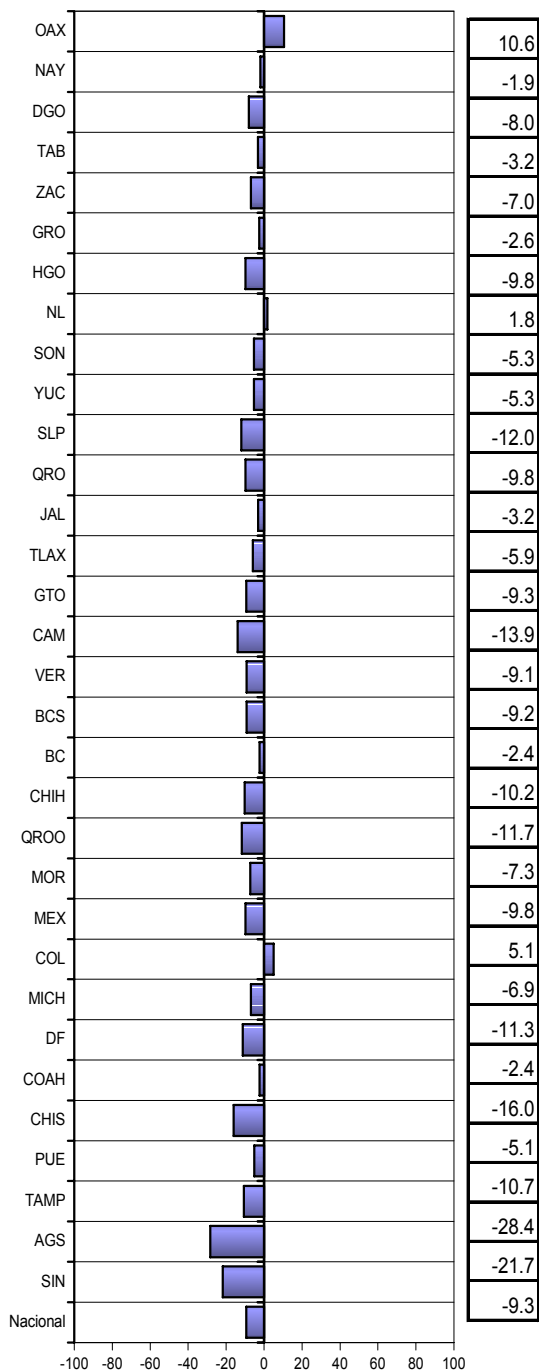
OPORTUNIDAD	CONSISTENCIA	NOTIFICACION DE BROTES	Magnitud
16.0	0.0	24.0	28.8
0.0	0.0	8.0	8.0
8.0	11.0	16.0	21.0
0.0	0.4	0.0	0.4
8.0	0.0	24.0	25.3
8.0	0.0	16.0	17.9
16.0	3.7	16.0	22.9
0.0	0.0	8.0	8.0
24.0	0.0	32.0	40.0
0.0	0.0	0.0	0.0
8.0	11.3	16.0	21.1
0.0	0.0	24.0	24.0
0.0	0.0	8.0	8.0
0.0	6.9	8.0	10.6
0.0	-4.0	32.0	32.2
16.0	-3.0	24.0	29.0
24.0	-6.0	32.0	40.4
24.0	10.2	24.0	35.4
8.0	5.1	24.0	25.8
8.0	0.0	24.0	25.3
8.0	0.0	16.0	17.9
16.0	-6.0	16.0	23.4
8.0	-6.0	24.0	26.0
0.0	0.0	16.0	16.0
0.0	9.2	8.0	12.2
8.0	-6.0	16.0	18.9
-16.0	0.0	0.0	16.0
-8.0	-6.0	0.0	10.0
-8.0	-1.2	0.0	8.1
-8.0	-8.0	0.0	11.3
0.0	0.1	0.0	0.1
-16.0	-8.0	0.0	17.9
4.8	0.1	14.3	15.0

TRANSMISIBLES

Índice de desempeño vectorial cierre
cierre 2004 y cierre 2005



Índice de comparación entre
cierre 2005 - cierre 2004 (%)

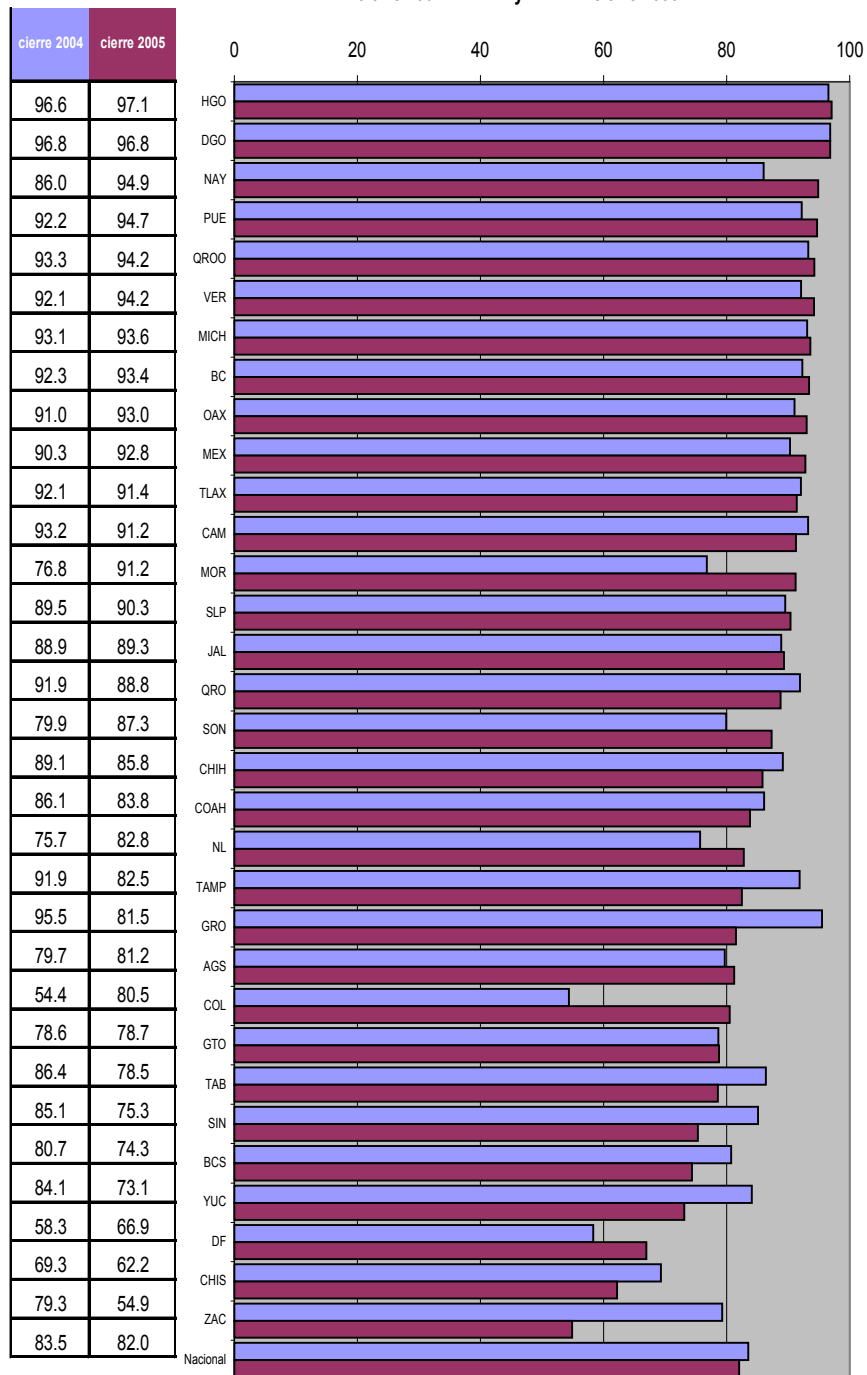


Vector diferencia entre
cierre 2004 y cierre 2005

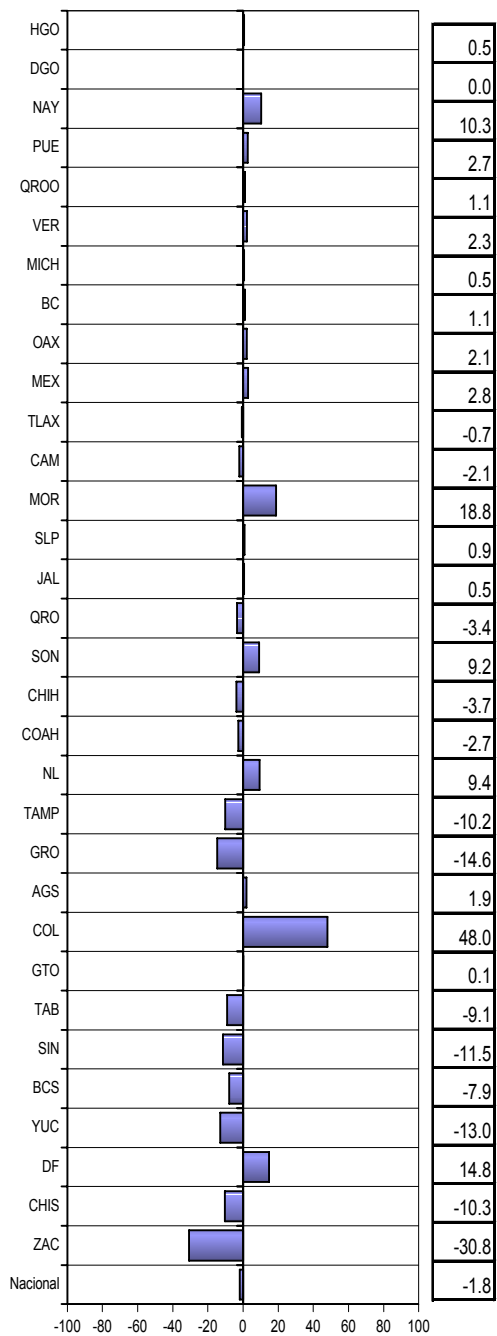
Estado	PFA	EFE	SIDA	MAGNITUD
OAX	29.5	-3.7	6.2	30.3
NAY	0.0	-4.2	-1.0	4.3
DGO	0.8	-18.3	-6.3	19.3
TAB	5.3	0.0	-17.2	18.0
ZAC	-3.4	-17.2	0.3	17.6
GRO	5.4	-18.1	5.7	19.7
HGO	-16.3	-11.8	-1.6	20.1
NL	1.7	-10.9	18.9	21.8
SON	0.7	-12.5	-2.6	12.8
YUC	-4.2	-15.4	4.9	16.7
SLP	-6.0	-12.8	-16.8	21.9
QRO	-0.9	-17.1	-10.2	19.9
JAL	4.8	-10.6	-3.6	12.2
TLAX	9.6	-17.1	-8.5	21.4
GTO	-11.6	-2.0	-13.7	18.0
CAM	-7.6	-15.8	-18.5	25.5
VER	-0.7	-17.5	-7.1	18.9
BCS	-2.7	-13.9	-8.9	16.7
BC	1.6	-15.2	11.7	19.3
CHIH	3.5	-9.1	-25.7	27.5
QROO	-18.7	-16.1	0.7	24.7
MOR	-6.2	-16.2	3.1	17.6
MEX	2.4	-17.3	-10.9	20.6
COL	23.9	-17.0	11.0	31.4
MICH	14.8	-7.9	-24.1	29.4
DF	5.3	-17.9	-24.6	30.9
COAH	-9.5	-0.9	6.6	11.6
CHIS	-45.7	0.1	-3.2	45.8
PUE	14.6	-8.3	-17.6	24.3
TAMP	-16.0	-10.5	3.6	19.5
AGS	-35.5	-14.2	-37.0	53.2
SIN	-46.2	-12.1	-6.5	48.2
Nacional	-4.8	-12.8	-6.7	15.2

NO TRANSMISIBLES

Índice de desempeño vectorial cierre
cierre 2004 y cierre 2005

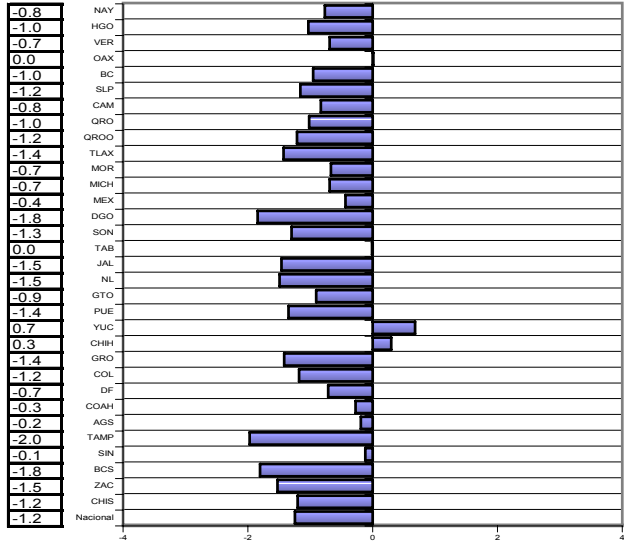


Índice de comparación entre
cierre 2005 - cierre 2004 (%)

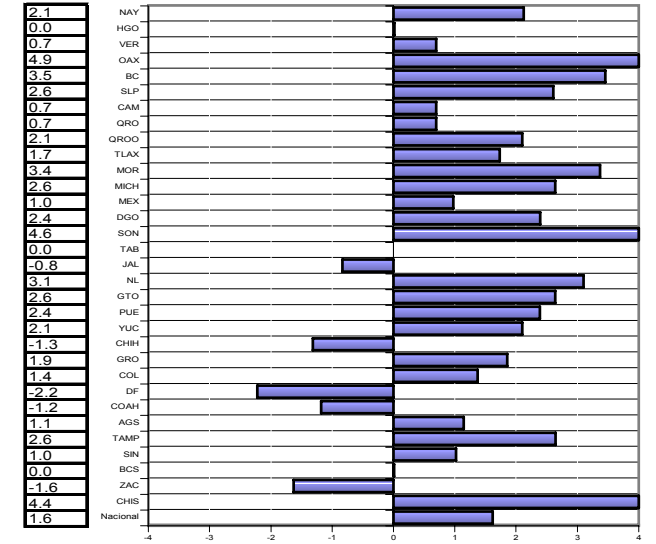


cierre 2004	Vector diferencia entre	
	y	cierre 2005
DIABETES	SISVEA	Magnitud
6.7	0.0	6.7
4.7	-0.2	4.7
7.0	8.4	11.0
10.0	-5.7	11.5
10.4	-0.1	10.4
7.0	6.7	9.7
0.4	0.1	0.4
9.5	0.7	9.5
17.1	0.1	17.1
10.6	-1.2	10.7
6.6	2.7	7.1
10.5	0.0	10.5
26.6	0.7	26.6
13.3	0.0	13.3
7.4	5.3	9.1
5.3	-13.0	14.0
21.2	-7.3	22.5
-7.2	6.7	9.8
11.1	-5.8	12.5
3.9	0.2	3.9
-14.2	-11.3	18.1
-0.2	-12.0	12.0
0.9	-13.5	13.5
28.6	15.7	32.7
-19.7	2.9	19.9
25.5	-4.5	25.9
-55.2	6.1	55.5
-3.8	-24.9	25.2
15.8	-10.2	18.8
-3.8	0.0	3.8
-64.7	-16.9	66.9
-50.7	-27.0	57.5
2.0	-3.4	3.9

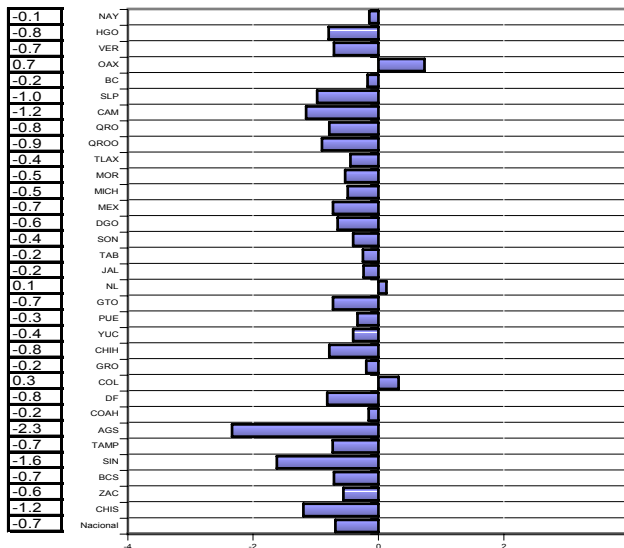
SUAVE



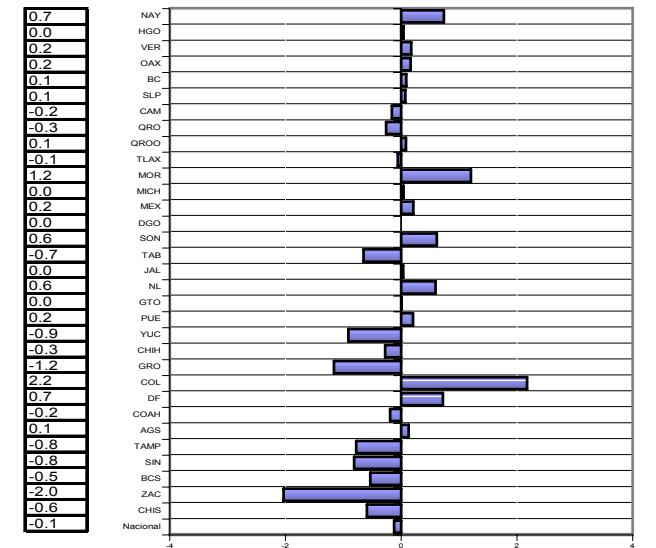
RHOVE



TRANSMISIBLES



NO TRANSMISIBLES



Velocidad de cambio de los componentes del SINAVE para el periodo cierre 2004

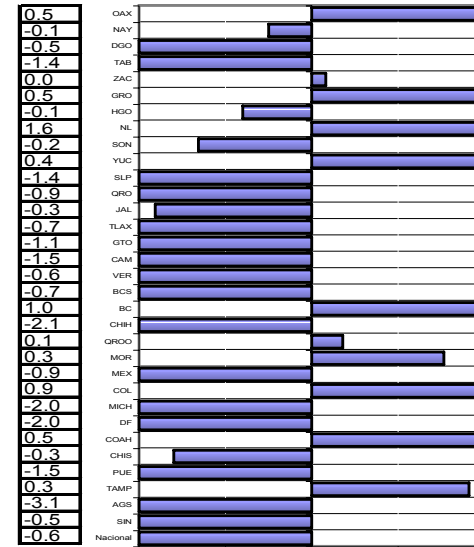
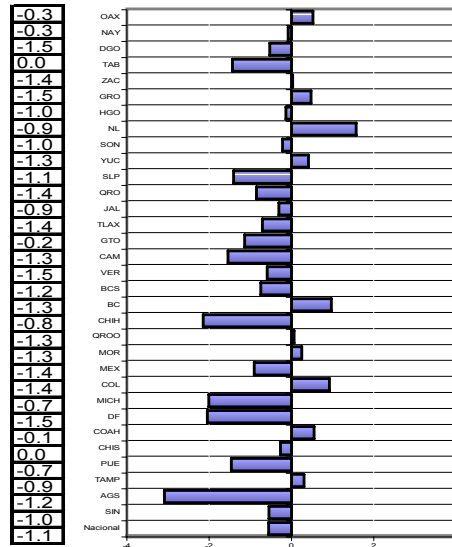
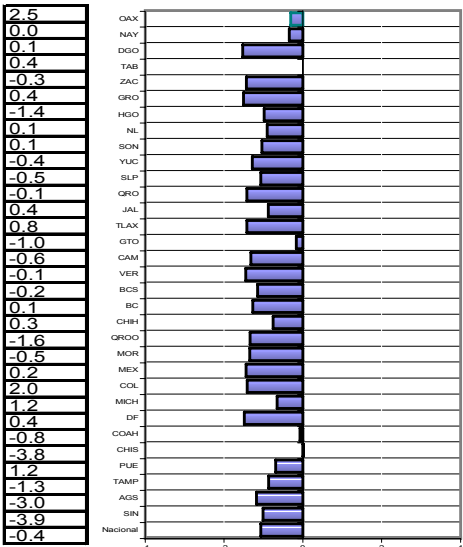
-

cierre 2005

PFA

EFE

SIDA



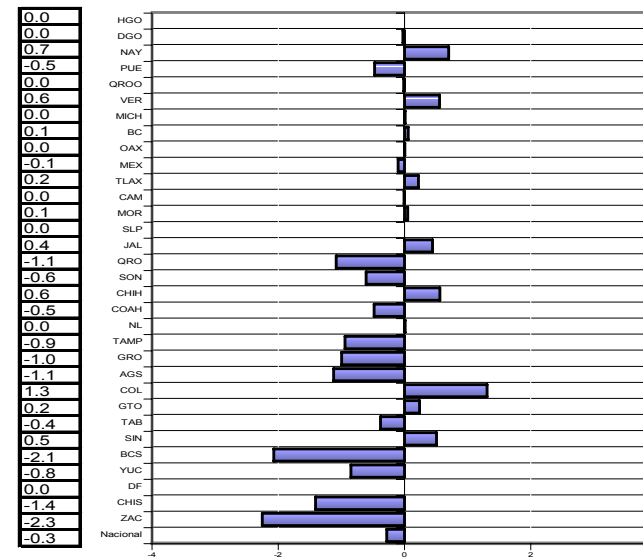
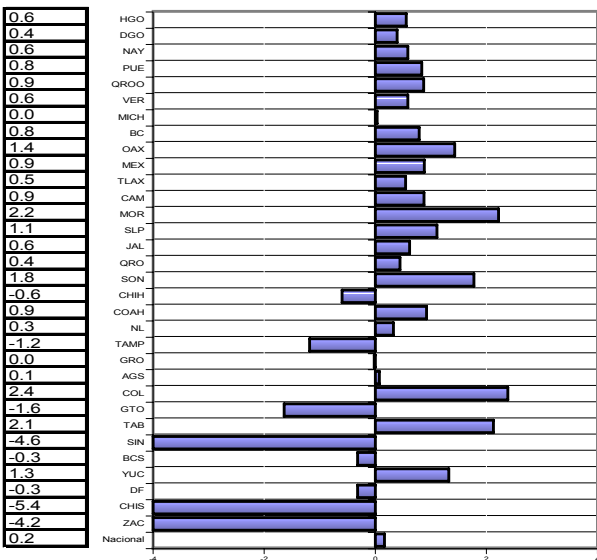
Velocidad de cambio de los componentes de No Transmisibles para el periodo cierre 2004

-

cierre 2005

DIABETES

SISVEA



SUAVE**COBERTURA**

Porcentaje de unidades médicas de cada entidad federativa que notifican con oportunidad semanal los casos nuevos de enfermedad sujetos a vigilancia epidemiológica, del total de unidades que el sector salud tiene dadas de alta en el catálogo del Sistema Único

CONSISTENCIA

Proporción de semanas en que el volumen de diagnósticos es consistente por institución, considerando como semana consistente aquella que mantenga un volumen de diagnóstico entre el 80 y el 120% del promedio o la mediana de diagnósticos notificados con oportunidad

RHOVE**OPORTUNIDAD**

Frecuencia con la que se envía la información mensual de casos en forma oportuna

CONSISTENCIA

Número de casos de IN ocurridos en el semestre X 100 / Número egresos ocurridos en el mismo semestre

NOTIFICACION DE BROTES

Frecuencia con que se envió la información de brotes de IN en forma oportuna

TRANSMISIBLES**PFA****TASA DE NOTIFICACIÓN**

Número de casos probables notificados al sistema especial de las últimas 52 semanas / Población promedio menor de 15 años de las últimas 52 semanas X 100,000

MUESTRAS ADECUADAS

Número de casos probables con una muestra de heces tomada en los 14 días posteriores al inicio de la parálisis / Número total de casos probables notificados a sistema especial X 100

CLASIFICACIÓN FINAL

Número de casos con clasificación final en las primeras 10 semanas posteriores al inicio de la parálisis / Número total de casos descartados en el sistema especial hasta la fecha de corte X 100

EFE**ESTUDIOS OPORTUNOS**

Número de casos estudiados en los primeros 2 días después de su notificación / Número total de casos notificados en el periodo X 100

MUESTRAS ADECUADAS

Número de casos con muestras serológicas tomada entre 1 y 35 días posteriores al inicio del exantema / Número total de casos con muestra notificados en el periodo x 100

NOTIFICACION

Número de municipios con mas de 20,000 habitantes con casos de EFE / Número de municipios con mas de 20,000 habitantes X 100

SIDA**OPORTUNIDAD**

Número de casos notificados oportunamente en el periodo / Número de casos de SIDA notificados en el periodo X 100

SEGUIMIENTO

Número de casos vivos con un seguimiento por semestre en el periodo / total de casos vivos al semestre en el periodo X 100

NO TRANSMISIBLES**Diabetes****CALIDAD**

Número de informes que se recibieron en el trimestre 100%, cada informe equivale al 33.3%. Se consideran tre informes en el trimestre.

CUMPLIMIENTO

Número de informes recibidos dentro del periodo establecido, considerando que en un trimestre es el 100%, el mes equivale al 33.3% y cada semana de retraso disminuye un 8.5%.

OPORTUNIDAD

Se toman 10 variables al azar, cada una equivale a un 10%, por lo que la suma de estas debe dar una calificación de 100%, si se encuentra falta de congruencia entre la información analizada, automáticamente las variables que indican inconsistencia son anuladas

SVEDTN**PARTICIPACION**

Si opera el sistema en la entidad X 100

OPORTUNIDAD

Número de formatos recibidos dentro del periodo de notificación establecido / total de informes X 100

CALIDAD

Número de casos con formato oficial, respuestas completas y lógicas / total de formatos recibidos para notificados X 100

SISVEA**CENTROS DE TRATAMIENTO****COBERTURA**

Número de Centros de tratamiento que informa una Entidad cada mes al nivel Nacional / Número de Centros de tratamiento registrados oficialmente por el CONADIC en esa Entidad X 100

CALIDAD

Número de datos sin error de las 10 variables seleccionadas en la base de datos / Total de datos esperados en las 10 variables seleccionadas la base de datos (Total de registros X10) X 100

OPORTUNIDAD

Base recibida dentro del periodo establecido = 100

Base recibida en forma extemporánea = 0

CONSEJO TUTELAR DE MENORES**COBERTURA**

Número de Consejos Tutelares de Menores que informa una Entidad cada mes al nivel Nacional / Número de Consejos Tutelares de Menores registrados oficialmente en esa Entidad X 100

CALIDAD

Número de datos sin error de las 10 variables seleccionadas en la base de datos / Total de datos esperados en las 10 variables seleccionadas la base de datos (Total de registros X10) X 100

OPORTUNIDAD

Base recibida dentro del periodo establecido = 100

Base recibida en forma extemporánea = 0